

68

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00453 00

Bogotá, D.C., cinco (5) de abril de dos mil diecinueve (2019)

La **CONCILIACION EXTRAJUDICIAL** celebrada por la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO** con la señora **MARÍA CLAUDIA CAVIEDES MEJÍA**, ante la Procuraduría 83 Judicial I para Asuntos Administrativos, ingresa para el siguiente

**ASUNTO:**

Decidir el recurso de reposición interpuesto por la Convocante, la Superintendencia de Industria y Comercio, contra el auto de 22 de febrero de 2019 por medio del cual se resolvió improbar el acta de Conciliación Extrajudicial celebrada el 25 de octubre de 2018.

**ANTECEDENTES**

**1. Del Acta de la Conciliación Extrajudicial<sup>1</sup>.**

El acuerdo al cual llegaron convocante y convocada, ante la Procuraduría 83 Judicial I para Asuntos Administrativos, es el siguiente:

“Se solicita tener en cuenta lo señalado en la certificación de fecha 14 de marzo de 2018, allegada con la solicitud de conciliación, en la que se indica que la decisión del Comité de Conciliación fue la siguiente: **"DECISIÓN-. 3.1.- CONCILIAR la reliquidación de las prestaciones sociales: PRIMA DE ACTIVIDAD, BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN, PRIMA POR DEPENDIENTES Y VIÁTICOS, teniendo en cuenta para ello, la RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO, lo anterior en los siguientes términos: 3.1.1 Que los convocados desistan de los intereses e indexación correspondientes**

<sup>1</sup> "ARTICULO 3o. CLASES. La conciliación podrá ser judicial si se realiza dentro de un proceso judicial, o extrajudicial, si se realiza antes o por fuera de un proceso judicial.

La conciliación extrajudicial se denominará en derecho cuando se realice a través de los conciliadores de centros de conciliación o ante autoridades en cumplimiento de funciones conciliatorias; y en equidad cuando se realice ante conciliadores en equidad.

PARAGRAFO. Las remisiones legales a la conciliación prejudicial o administrativa en materia de familia se entenderán hechas a la conciliación extrajudicial; y el vocablo genérico de "conciliador" remplazará las expresiones de "funcionario" o "inspector de Trabajo" contenidas en normas relativas a la conciliación en asuntos laborales" (Ley 640 de 2001).

a la prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes. 3.1.2 Que los convocados desistan de cualquier acción legal en contra de la SIC basada en los mismos hechos que dieron origen a la audiencia de conciliación, las anteriores pretensiones y otras que den origen a alguna acción legal, deberán ser desistidas por el convocado. 3.1.3 Que la SIC con base en las diferentes sentencias en firme en contra de la misma, donde reconoce que la SIC debe liquidar la prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes, reconoce el valor económico a que tenga derecho el convocado por los últimos tres años dejados de percibir, conforme a la liquidación pertinente. 3.1.4 Que en el evento que se concilie, la Superintendencia de Industria y Comercio pagará los factores reconocidos en la presente audiencia de conciliación, dentro de los setenta (70) días siguientes a que la Entidad cuente con toda la documentación necesaria para adelantar si trámite requerido. **3.2- CONCILIAR** la reliquidación de las prestaciones enunciadas en el punto anterior, frente a los siguientes funcionarios y/o ex funcionarios que presentaren solicitud previa ante esta Entidad, por el periodo y monto y/o valor que se les liquidó en su oportunidad.

FUNCIONARIO Y/O EXFUNCIONARIO PÚBLICO	PERIODO QUE COMPRENDE - MONTO TOTAL POR CONCILIAR
MARÍA CLAUDIA CAVIEDES MEJIA	12/02/2015 AL 13/02/2018 factores generales 10/10/2015 al 13/02/2018 prima por dependientes \$ 28.383.404. DOLARES USA \$ 715.00

*Se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte convocada para que manifieste su posición frente a lo expuesto por la parte convocada:*  
"acepto la fórmula de conciliación presentada por la entidad  
**SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.**

**2. De la providencia recurrida.**

Mediante auto de 22 de febrero de 2019 se resolvió improbar el acta de Conciliación Extrajudicial celebrada el 25 de octubre de 2018, porque no se allegaron las pruebas que demostraran el valor devengado por concepto de reserva especial del ahorro, los montos reconocidos sobre las prestaciones que se reliquidación con la reserva especial del ahorro, a saber: la prima de actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos; o al menos la liquidación de éstas prestaciones con la reserva especial del ahorro.

Estas falencias, no permitían determinar la forma como se acumulaban cada factor hasta llegar al valor global de la conciliación extrajudicial que ascendió a \$28.383.404, a lo cual se sumaba que el valor conciliado se podía cancelar en moneda extranjera, sin mencionar la norma base de esta forma de pago.

El otro aspecto que conllevó improbar la aludida conciliación extrajudicial, residió en que no se indicaba la forma se ajustaba la liquidación de la prima de

actividad, la bonificación por recreación, la prima por dependientes y los viáticos, a las respectivas normas que la establecen, y en particular, el Acuerdo 040 de 1991.

### **3. Del recurso de reposición.**

La convocante, Superintendencia de Industria y Comercio, manifestó su inconformidad contra el auto de 22 de febrero de 2019 mediante el escrito radicado el 28 de febrero de 2019 que obra a folios 56 al 60 del expediente.

El recurso se fundamenta en que las pruebas arrimadas al expediente permitan deducir los valores que componían el monto conciliado de \$28.383.404. A su criterio, el valor de la reserva especial del ahorro se podía deducir del Acuerdo 040 de 1991 en cuanto señala que corresponde al 65% del valor de la asignación básica, dato acreditado con la constancia la Coordinadora de Trabajo de Talento Humano.

Deducido así el valor de la reserva especial del ahorro, considera que se puede llegar a establecer los valores de la bonificación por recreación, la prima por dependientes, la prima de actividad y los viáticos con base en las normas que los regulan, en su orden: los artículos 3º del Decreto 451 de 1984, 33 del Acuerdo 040 de 1991, y 44 del Acuerdo 040 de 1991, mientras que el Decreto 333 de 2018 determina la cuantía de los viáticos conforme al cuadro anexado al expediente.

Para decidir se

### **CONSIDERA**

#### **1. De la procedibilidad del recurso de reposición.**

En razón a que el artículo 243 del CPACA no menciona entre los autos apelables aquel que imprueba la conciliación extrajudicial, resulta válido afirmar que procede el recurso de reposición en atención a lo preceptuado en el artículo 242 del CPACA, según el cual “el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica”.

En cuanto a la oportunidad, el artículo 242 del CPACA remite al Código de Procedimiento Civil, actual Código General del Proceso el cual, en su artículo 318 del CGP, dispone que “Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la

notificación del auto". En este caso, el auto recurrido se notificó por estado de 25 de febrero de 2018, y el aludido recurso se radicó al siguiente día 28 del mismo mes y año, cuando precisamente vencía el plazo de los tres (3) días, por cual se procederá a su estudio.

## **2. El estudio de fondo del recurso de reposición.**

Si bien es cierto, la reserva especial del ahorro se puede deducir de la cifra acreditada por concepto de asignación básica, al igual que el valor de la prima de dependientes se puede deducir de la normativa que lo regula; la carga de determinar los cantidades dinerarias y la forma como se aplicaron las respectivas normas le corresponde a la persona interesada en que se apruebe la legalidad de la conciliación, es por ello que en la providencia objeto al recurso se exigió que en el expediente debía obrar la constancia de lo pagada efectivamente por el tesorero de la Superintendencia de Industria y Comercio por concepto de reserva del ahorro.

Ahora, la deducción de la prima por recreación, de la prima por dependientes, de la prima de actividad con base en las normas que los regulan, tampoco resulta ser suficiente *per se* para estimar legal la conciliación, por las siguientes razones:

Por un lado, el artículo 3º del Decreto 451 de 1984 que trata de la bonificación por recreación, señala que su reconocimiento está atada a la concesión de las vacaciones, por consiguiente, debe estar probado las fechas en que se concedieron vacaciones, aspecto al cual también se supeditó la prima de actividad del Acuerdo 040 de 1991.

Por otra parte, el Acuerdo 040 de 1991 dispone que la prima de dependientes es un derecho temporal, sujeto al número y edad de personas dependientes del servidor público, por lo cual se tenía que certificar que la convocada, señora María Claudia Caviedes Mejía, mantenía el derecho a la prima de pendientes para los años en que se conciliaba el pago de dicho emolumento.

Por lo anterior, el Despacho echó de menos los actos mediante los cuales se había reconocido las aludidas prestaciones, en cuanto que acreditan que el derecho se tuvo para los tiempos conciliados, aspecto distinto a que la Coordinadora del Grupo de Talento Humano elabore una liquidación de las citadas prestaciones sin indicar el acto administrativo que le sirve de referente, lo cual sólo se realiza con el cuadro de liquidación de viáticos.

70

Sin embargo, el recurrente allega la constancia de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de la Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante la cual presenta el valor de la reserva especial del ahorro computado y la forma como se aplicó la normativa, y por otra parte, se anexó la Resolución de 13 de marzo de 2003 por medio del cual se reconoció la prima de dependientes a la señora María Claudia Caviedes Mejía. Asimismo, señaló la norma aplicada para efectos de calcular en moneda extranjera la parte de los viáticos por comisión en el exterior que ascendió a 715 dólares (folios 61 al 65).

Por lo anterior, se procederá a reponer el auto recurrido y en su lugar se declarará la aprobación del acta en estudio.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA,

**RESUELVE:**

**Primero.** Reponer el auto de 22 de febrero de 2019 que improbió la conciliación extrajudicial celebrada el 25 de octubre del 2018 ante la Procuraduría 83 judicial I para Asuntos Administrativos, en el siguiente sentido:

**Segundo.** Se APRUEBA el acta de conciliación extrajudicial celebrada el 25 de octubre del 2018, ante la Procuraduría 83 judicial I para Asuntos Administrativos, entre la **Superintendencia de Industria y Comercio** y la señora **María Claudia Caviedes Mejía**, mediante la cual conciliaron la reliquidación la prima de actividad, la bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos nacionales, con base en la reserva especial del ahorro, por valor de veintiocho millones trescientos ochenta y tres mil cuatrocientos cuatro pesos (\$28.383.404), y por concepto de viáticos en comisión al exterior por la suma de setecientos quince dólares (USD \$710), bajo las condiciones acordadas en la precitada acta.

**Tercero.** En firme la decisión, envíese copia de esta decisión a la aludida Procuraduría y archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase.

  
ROSSE MAIRE MESA CEPEDA  
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00453 00  
CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No 14 A TRAVES  
DE LA PAGINA WEB WWW.RANAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 10 8 A LAS 8:00  
A.M. ABR 2019

CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY  
SECRETARIO